

## RESUMEN

**Objetivos:** La experiencia del uso de la microscopía digital (MD) para el diagnóstico primario en patología es muy escasa. El objetivo del presente estudio es evaluar la precisión del diagnóstico con MD en comparación con la microscopía óptica convencional (MC) para la evaluación de biopsias ginecológicas de rutina.

**Métodos:** Dos patólogos ginecológicos evaluaron todas las muestras ginecológicas recibidas en el departamento de Anatomía Patológica del Hospital Clínic de Barcelona durante un periodo de dos meses ( $n=452$ ). Uno de ellos utilizó MD y el otro MC. Las preparaciones histológicas se digitalizaron en un escáner Ventana iScan HT (Roche diagnostics) a 200x. Se revisaron todos los diagnósticos discordantes y se estableció un diagnóstico final de consenso. Los resultados fueron evaluados con el estadístico Kappa compensado para dos observadores.

**Resultados:** La concordancia interobservador entre las evaluaciones con MD y MC fue casi perfecta (valor de Kappa: 0,914; intervalo de confianza del 95% [CI 95%]: 0,879-0,949). La concordancia incrementó durante el periodo de estudio (valor de Kappa: 0,890; CI 95%: 0,835-0,945 en el primer periodo y 0,941; CI 95%: 0,899-0,983 en el segundo periodo). En 9 casos (2%) se observaron discrepancias mayores (diferencias en el manejo clínico o en el pronóstico). Todas las discrepancias ocurrieron en lesiones pequeñas (8 lesiones escamosas intraepiteliales del cérvix uterino, 1 micrometástasis ganglionar de un carcinoma ovárico) no identificadas una de las evaluaciones. En el 3,8% de las biopsias se observaron discrepancias sin relevancia clínica. Ninguna de las discrepancias estuvo causada por una mala calidad de la imagen de MD.

**Conclusión:** La MD permite un correcto diagnóstico de las biopsias ginecológicas y puede ser introducida en el diagnóstico rutinario.

**Disclaimer:** This abstract has been translated and adapted from the original English-language content. Translated content is provided on an "as is" basis. Translation accuracy or reliability is not guaranteed or implied. BMJ is not responsible for any errors and omissions arising from translation to the fullest extent permitted by law, BMJ shall not incur any liability, including without limitation, liability for damages, arising from the translated text.